

Alerta por el cambio climático

ENTREVISTA: AL GORE Ex vicepresidente de EE UU

"En 10 años ya no podremos invertir el calentamiento"

Al Gore fue vicepresidente de Estados Unidos durante el Gobierno de Bill Clinton y reconoció su derrota por un escaso margen cuando pugnó con George W. Bush por la presidencia en 2000. Desde entonces, ha vuelto a centrarse en cuestiones medioambientales, y su documental *An inconvenient truth* (Una verdad molesta) ha desatado una gran polémica. Acaba de fichar como asesor del primer ministro británico, Tony Blair, en temas ambientales.

Pregunta. En su documental, usted esboza un aterrador panorama del planeta. Pero al final, afirma que lo único que se necesita es un cambio en nuestro estilo de vida. ¿No es demasiado optimista?

Respuesta. No cabe duda de que no es tan sencillo. Las recomendaciones que aparecen al final de la película sobre lo que puede hacer cada individuo para mejorar la vida en la Tierra son importantes, pero no resuelven la crisis por sí solas. La gente debe organizarse y presionar para que se produzcan cambios en la política oficial. Cada persona que adopte un estilo de vida ecológico está animando al Gobierno a tomar decisiones en nombre de la preservación del medio ambiente. Esto ocurre en California y otros estados de EE UU que van en la dirección opuesta a Washington, que rechazó el Protocolo de Kioto.

P. Muchos científicos creen que es tarde para evitar el desastre. James Lovelock, creador de la hipótesis de Gaia, asegura que los cambios climáticos aniquilarán al 80% de la población a finales de siglo.

R. Lovelock, por quien siento un gran respeto, es muy pesimista, y se equivoca al dar por sentado que los seres humanos son incapaces de modificar su conducta. Por lo general, los políticos son demasiado lentos, y pueden actuar con rapidez si reciben presiones del electorado.

P. Diez años no son pocos para unos cambios que pueden afectar al clima a una escala global.

R. No es necesario hacerlo todo en 10 años. Sería imposible. Ésa no es la cuestión. Según muchos científicos, si no se hace nada, en 10 años ya no podremos invertir el proceso de calentamiento. Los estudios muestran que es necesario iniciar de inmediato una fuerte reducción de la emisión de gases contaminantes. El primer objetivo sería estabilizar la cantidad de contaminantes de la atmósfera, y luego, cinco años después, empezar a reducir la cantidad de CO2 del planeta.

P. ¿Ya ha empezado a cambiar su propio estilo de vida?

R. Hace dos años decidí llevar una vida sin emisión de dióxido carbono. Todo lo que hacemos mi familia y yo va destinado a emitir la menor cantidad posible de dióxido de carbono. Utilizamos energía verde, evitamos el agua caliente y apagamos nuestros electrodomésticos cuando no se están utilizando. Por supuesto, todavía cojo aviones comerciales, pero mis emisiones personales de dióxido de carbono en los viajes se ven compensadas por la promoción que hago del tema.

P. Actualmente, ¿cuál es la mayor amenaza para el planeta?

R. Yo no veo una única amenaza, sino una combinación de factores. El exceso de población es uno de ellos. La buena noticia es que el tamaño de las familias en países en los que hay educación está disminuyendo de un modo que era inimaginable.

P. ¿Algún día el agua valdrá más que el petróleo?

R. Dentro de unos años, el agua será un problema grave en muchos países. Esto se debe tanto al aumento de la población como a las estrategias ignorantes de algunos países. En mi opinión, ya vale más que el petróleo. Una botella de agua mineral es más cara que su equivalente en gasolina.

P. ¿Cree que la energía nuclear es una buena alternativa a los combustibles fósiles?

R. No. Es una opción complicada por los elevados costes, y por el riesgo que conlleva su posible uso bélico.

P. ¿Cree que la experiencia brasileña en el uso de alcohol combustible, como el etanol, puede reproducirse a escala global?

R. El alcohol es el sustituto más importante que tenemos. Creo que es una solución a la amenaza del calentamiento.

P. La ecología puede ser un gran negocio.

R. Excelente. Toyota ha multiplicado sus beneficios con su coche ecológico. General Electric decidió hace poco convertirse en una empresa dedicada a la conservación del medio ambiente, y está ganando mucho dinero con ello. Ocurre lo mismo con DuPont, el gigante del sector químico. Las grandes empresas no ponen en marcha negocios para perder dinero.

P. ¿Cómo evaluaría la política medioambiental del presidente de Estados Unidos?

R. Yo he perdido la objetividad con Bush. Todas sus políticas me dan miedo. Sus acciones son extremadamente peligrosas para el mundo entero. Censuró la mayoría de las obras científicas que tratan sobre el medio ambiente. Catorce senadores acaban de abrir una investigación sobre el tema. Espero que el Congreso logre castigar al presidente por esto.

P. ¿Todavía está resentido por haber perdido las elecciones ante Bush a pesar de haber obtenido más votos?

R. No miro al pasado, sino al futuro.

P. ¿Será otra vez candidato a la Casa Blanca?

R. No es mi intención.

P. ¿Cree que un programa basado en la defensa del medio ambiente ayuda o perjudica en la política estadounidense?

R. Ayuda, sin duda. Los políticos están empezando a darse cuenta. Mire el caso de (Arnold) Schwarzenegger en California. Está ganando popularidad gracias a sus acciones en favor del medio ambiente. Por supuesto, el terrorismo también es un elemento importante. Los políticos deben tratar ambas cosas de manera inteligente. La guerra en Irak convirtió al terrorismo en una amenaza todavía mayor de lo que ya era. Pero el calentamiento global es la peor crisis a la que hayamos hecho frente.

P. En el Festival de Cannes, donde se proyectó su documental, suscitó más atención que Tom Cruise o Penélope Cruz. ¿Qué es más emocionante, ser político o una estrella de cine?

R. Soy lo bastante mayor como para no hacerme ilusiones con la alfombra roja. De hecho, me gustaría hacer otra película. El problema es que necesitaría otros 30 años de experiencia en un tema para tener el valor de presentarla.

FONT: El País